



## komornik.cc

Magazyn Internetowy poświęcony egzekucji sądowej  
Plac Kaszubski 8/205, 81-350 Gdynia

### Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka (SPC)

dotyczy: **Druk sejmowy nr 2516**

Szanowni Państwo, jako redaktor magazynu internetowego poświęconego egzekucji sądowej chciałbym zwrócić uwagę, iż poselski projekt Platformy Obywatelskiej (Druk sejmowy nr 2516) dotyczący zmiany ustawy o komornikach sądowych i egzekucji **zawiera niestety poważny błąd niweczący zakładaną, od dawna zresztą oczekiwaną i wskazaną przez specjalistów, zmianę dotyczącą, tzw. hurtowni komorniczych.**

Projekt ten zmienia dwuzdaniowy ustęp 8 artykułu 8 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji. Z uzasadnienia wynika, że zmiana ma spowodować ograniczenie działania nisko skutecznych (czyli w praktyce wszystkich), tzw. hurtownii komorniczych. Projekt więc w swym zamiarze ma usunąć z porządku prawnego patologię kilku istniejących hurtowni komorniczych mających roczny wpływ spraw 50, 100, 200 a nawet 300 tysięcy. Ma - jednak tego nie robi, bo zawiera niestety "szkolny" błąd.

W chwili obecnej brzmienie art. 8 pkt. 8 ukse to:

*Komornik wybrany przez wierzyciela odmawia jednak wszczęcia egzekucji, wykonania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia lub podjęcia innych czynności wchodzących w zakres jego ustawowych zadań, jeżeli w zakresie prowadzonych przez niego egzekucji zaległość przekracza sześć miesięcy. Zaległość tę oblicza się, dzieląc liczbę spraw niezalatwionych w poprzednim półroczu przez średni miesięczny wpływ spraw w poprzednim półroczu, wyłączając sprawy o egzekucję świadczeń powtarzających się.*

Brzmienie tego przepisu w projekcie (Druk sejmowy nr 2516) to:

*Komornik wybrany przez wierzyciela odmawia jednak wszczęcia egzekucji, wykonania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia lub podjęcia innych czynności wchodzących w zakres jego ustawowych zadań, jeżeli:*

*a) wpływ spraw do jego kancelarii w roku poprzednim przekroczył 2 000 spraw a w zakresie prowadzonych przez niego egzekucji zaległość przekracza sześć miesięcy i skuteczność egzekucji nie przekroczyła 35%*



## portal internetowy poświęcony egzekucji sądowej

---

b) wpływ spraw do jego kancelarii w roku poprzednim przekroczył 5 000 spraw a w zakresie prowadzonych przez niego egzekucji zaległość przekracza sześć miesięcy i skuteczność egzekucji nie przekroczyła 40%

Zaległość tę oblicza się, dzieląc liczbę spraw niezadowolonych w poprzednim półroczu przez średni miesięczny wpływ spraw w poprzednim półroczu, wyłączając sprawy o egzekucję świadczeń powtarzających się. Minimalny próg skuteczności egzekucji w ostatnim roku statystycznym, liczony jest jako odsetek załatwień poprzez wyegzekwowanie świadczenia w odniesieniu do wpływu.

Link do projektu: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/druk.xsp?nr=2516>

Prosta analiza logiczna nowego brzemienia przepisu niestety nie pozostawia złudzeń, że dodatkowy warunek "skuteczności" osłabia cały warunek logiczny zamiast go wzmacniać.

Przeanalizujmy podpunkt a (b jest analogiczny). Przepis w dotychczasowym brzemieniu zabrania komornikowi przyjmowania spraw z tzw. wyboru (czyli spoza swojego rewiru) jeśli w zakresie prowadzonych przez niego egzekucji zaległość przekracza sześć miesięcy.

zdanie "s" - odmowa wszczęcia egzekucji

zdanie "q" - zaległość przekracza sześć miesięcy, mamy więc:

$$s = q$$

Przepis w nowym brzemieniu wprowadza w miejsce jednego warunku, który musi zostać spełniony trzy warunki:

zdanie "s" - odmowa wszczęcia egzekucji,

zdanie "p" - wpływ spraw do jego kancelarii w roku poprzednim przekroczył 2 000 spraw,

zdanie "q" - zaległość przekracza sześć miesięcy,

zdanie "r" - skuteczność egzekucji nie przekroczyła 40%.

Zdanie "p" jest rozdzielone od pozostałej części warunku spójnikiem "a" (koniunkcją), zdanie "q" jest rozdzielone od zdania "r" spójnikiem "i" (oczywiście, także koniunkcją). Stosując więc podstawową wiedzę na poziomie trzeciej klasy ogólnika (przynajmniej kiedy ja pobierałem wykształcenie) mamy:

$$s = p \wedge (q \wedge r)$$

Tabela wartości logicznych dla powyższego zdania

p	q	r	s
0	0	0	0
0	0	1	0
0	1	0	0
0	1	1	0
1	0	0	0



## portal internetowy poświęcony egzekucji sądowej

---

1	0	1	0
1	1	0	0
1	1	1	1

Tylko więc w przypadku prawdziwości wszystkich trzech zdań "p", "q", "r" komornik odmawia sprawy z wyboru. W związku z tym, jeśli **hurtownia komornicza** do tej pory spełniała warunek z obowiązującego brzmienia przepisu ( $s = q$ ), to tym bardziej będzie spełniała warunek  $s = p \wedge q \wedge r$ . Projekt więc, w takim kształcie, właściwie niczego nie zmienia.

W celu działania warunku zgodnie z intencją Posłów moim inżynierskim (nie prawniczym) zdaniem wystarczy jednak zamienić spójnik "i" spójnikiem "lub" czyli

$$s = p \wedge (q \vee r)$$

p	q	r	s
0	0	0	0
0	0	1	0
0	1	0	0
0	1	1	0
1	0	0	0
1	0	1	1
1	1	0	1
1	1	1	1

W naszej ocenie uregulowanie to, po naszej, na razie pobieżnej analizie redakcyjnej, zarówno ze względu na powyższy błąd, zastosowaną definicję skuteczności oraz nadmiernie rozszerzoną definicję, tzw. hurtowni komorniczych może prowadzić do nieoczekiwanych, a nawet niekorzystnych rezultatów.

Patologiczny charakter hurtowni komorniczych (czyli kancelarii komorniczych, których roczny wpływ spraw przekracza 50 tysięcy spraw) nie dotyczy także jedynie ich niskiej skuteczności - na co zwrócono uwagę w uzasadnieniu projektu. Patologiczna jest także sama istota istnienia hurtowni komorniczych.

Po dogłębnej analizie projektu pozwolimy sobie przedstawić nasze kolejne pismo w tej sprawie.

z wyrazami uszanowania

Krzysztof Kowalewski

Redaktor Naczelny **komornik.cc**