



**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Warszawa, 09.02.2015

Zespół Prawa Cywilnego

IV.512.349.2014.MSu

**Pan
Krzysztof Kowalewski
Magazyn Internetowy komornik.cc
Plac Kaszubski 8/205
81-350 Gdynia**

Szanowny Panie,

w związku z prośbą o zajęcie przez Rzecznika Praw Obywatelskich publicznego stanowiska w sprawie treści nowelizacji ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, celem wywarcia opiniotwórczego wpływu na toczący proces legislacyjny, pragnę przedstawić poniższe stanowisko.

W korespondencji z Ministerstwem Sprawiedliwości Rzecznik potwierdził istnienie zjawiska tzw. hurtowni komorniczych, o których poinformował Pan Rzecznika w piśmie z dnia 21 października 2014 r. Ten aspekt funkcjonowania kancelarii komorniczych w ostatnich latach nie był Rzecznikowi znany.

Ministerstwo Sprawiedliwości przytoczyło stanowisko Krajowej Rady Komorniczej, która również ocenia negatywnie tendencję do postępującej koncentracji wpływu spraw w nielicznych kancelariach, zwłaszcza w kontekście niższej skuteczności egzekucji z dużych kancelariach, obciążonych wielotysięcznym wpływem wniosków.


Różnica między stanowiskiem Ministerstwa a zajęтым przez Pana skupia się na ocenie możliwości i zasadności wprowadzenia górnego limitu dopuszczalnego wpływu spraw do kancelarii komorniczej. Uznał Pan za niewystarczające proponowane w poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji (druk 2516) rozwiązanie, polegające na podziale kancelarii na trzy grupy podług progu skuteczności, uzależniającym możliwość przyjmowania spraw spoza rewiru od wielkości dotychczasowej zaległości i skuteczności prowadzonych przez nie postępowań. Nowelizacja powinna skupić się na konieczności przyznania priorytetu osobistemu prowadzeniu egzekucji sądowej przez komornika, a nie jego licznych i nie zawsze wykwalifikowanych zastępców. Służyć temu miałyby wprowadzenie progu maksymalnego rocznego wpływu, jaki może przyjąć komornik sądowy. Ministerstwo jednak uznało projekt za

odpowiadający zarówno wymogom ochrony jakości świadczeń, jak i prawa rozwoju kancelarii. Premiowanie skutecznych komorników może sprzyjać polepszeniu stanu egzekucji w państwie.

Ponadto pragnę wyjaśnić, że Rzecznik Praw Obywatelskich pozbawiony jest inicjatywy ustawodawczej i jego jedyny wpływ na ten proces może mieć, jak Pan to słusznie wskazał, charakter opiniotwórczy.

Obecnie trwają nadal prace w podkomisjach sejmowych i nie jest jeszcze znany ostateczny kształt nowelizacji. Rzecznik postanowił więc nie podejmować obecnie czynności w ramach swoich ustawowych kompetencji. Pragnę jednak wyrazić podziękowanie za nakierowanie uwagi Rzecznika na powyższy aspekt funkcjonowania kancelarii komorniczych. Istotnie, nie można zapominać, iż komornicy wykonują część władztwa państwowego, gdyż są organami egzekucyjnymi, czyli organami realizującymi prawo do przymusowego wyegzekwowania od dłużnika prywatnego długu. W postępowaniu egzekucyjnym państwo udziela ochrony wierzytelności pochodzącej ze zobowiązania między podmiotami prawa prywatnego. Dlatego też sposób wykonywania funkcji przez komornika powinien spełniać wymogi działania na podstawie przepisów prawa oraz rzetelności. Rzecznik będzie zatem obserwował sposób realizacji w praktyce zmienionych postanowień ustawy po wejściu w życie jej nowelizacji i na podstawie sygnalizowanych przez obywateli uchybień rozważy podjęcie ewentualnych działań już w ramach swoich kompetencji, a nie na etapie ustawodawczym.

Z poważaniem,

Małgorzata Suchocka

Specjalista